BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

13 -01- 2023

Broj: JN2-02-07-1-3554-7/22
Banja Luka, 12.1.2023.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „PERFECT CLEAN" d.o.o. Banja Luka bez broja od 16.12.2022. godine, zastupan po punomoćniku, advokatu Nemanji Šikman iz Prijedora, Kralja Petra I Oslobodioca broj 68, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: 01.019/404-4983 od 8.12.2022.godine ugovornog organa Dom zdravlja u Banjoj Luci, u postupku javne nabavke usluga, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća održanoj dana 12.1.2023.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „PERFECT CLEAN" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 01.019/404-4983 od 8.12.2022.godine ugovornog organa Dom zdravlja u Banjoj Luci, se usvaja i poništava se postupak javne nabavke u cijelosti kao i:
- Tenderska dokumentacija broj: 01.019/404-4983 od 8.12.2022.godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci 767-7-1-736-3-225//22 od 9.12.2022.godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Nemanji Šikman, advokatu iz Prijedora, u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Dom zdravlja u Banjoj Luci da žalitelju isplati troškove postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, u iznosu od 614,25 KM, sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Usvaja se zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa

O b r a z l o ž e n j e

Javna zdravstvena ustanova Dom zdravlja u Banjoj Luci (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je na osnovu posebne Odluke o pokretanju postupka javne nabavke, primijenjujući konkurentski zahtjev, broj: 01.5.84 od 8.12.2022.godine, nabavku usluga pranja i peglanja veša, a za koje je na portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci 767-7-1-736-3-225//22 dana 9.12.2022.godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, žalbu na sadržaj iste izjavio je potencijalni ponuđač „PERFECT CLEAN" d.o.o. Banja Luka bez broja, dana 16.12.2022. godine, zastupan po punomoćniku, advokatu Nemanji Šikman iz Prijedora, Kralja Petra I Oslobodioca broj 68, (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i aposolutno bitnih povreda postupka javne nabavke. Žalba je kod Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka zaprimljena dana 23.12.2022.godine.

Konstatira se da je Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka zaključkom br: JN2-02-07-1-3554-2/22 i JN2-02-07-1-3554-3/22 dana 23.12.2022.godine žalitelju naložio da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne javne nabavke kao i administrativnu taksu, te o učinjenom obavijesti ovaj organ. Dana 3.1.2023.godine ovaj organ je od strane žalitelja zaprimio traženo, s dokazima u prilogu, nakon čega je nastavljen postupak pravne zaštite.

Žalitelj u žalbi ističe sljedeće navode:

Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda broj 01019/404-4983 od 08. decembra 2022. godine suprotan je zakonskim i podzakonskim propisima i u sebi sadrži elemente zloupotrebe instituta javnih nabavki. Ugovorni organ je nezakonito postupio kada u Konkurentskom zahtjevu nije predvidio mogućnost provođenja e-aukcije putem sistema e-nabavke. Isto se opredjeljuje i u tački IV 5. Obavještenja o nabavci broj: 765-7-2-736-3-225/22, od 09 decembra 2022. godine, pa je stoga evidentno da se ne radi o grešci već o svjesnom postupanju ugovornog organa s ciljem izbjegavanja provodenja e-aukcije suprotno odredbama Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" 66/16). Odredbom člana 10. stav 2. Pravilnika propisano je da su od 0l. januara 2020. godine ugovorni organi dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1 . stav (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterijum za dodjelu ugovora, predvidjeti provodenje e-aukcije u sistemu e-nabavke. Odredba člana 1. stav l. Pravilnika propisuje: "Ovim pravilnikom se uređuju uslovi i način korištenja e-aukcije u postupku dodjele ugovora putem otvorenog i ograničenog postupka, pregovaračkog postupka sa objavom obavještenja o nabavci i konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora iz člana 64. Zakona ojavnim nabavkama." Dakle, svjesnim izbjegavanjem obaveze propisane Pravilnikom stvorili su se uslovi da Kancelarija za razmatranje žalbi ovaj žalbeni navod cijeni prvenstevno prema odredbama člana 103. Zakona tj. da ovaj žalbeni navod tretira kao apsolutno bitnu povredu

Zakona. Također, napominjemo da je Kancelarija za razmatranje žalbi u prethodnim postupcima zauzela stav da je propisivanje e-aukcije obavezan element te da suprotno postupanje predstavlja apsolutnu povredu postupka.

U dijelu tenderske dokumentacije koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost, prema odredbi tačke 2.3.1. pod a) Konkurentskog zahtjeva, od ponuđača se zahtijeva da ispuni minimalne uslove, odnosno dokaz o uspješnoj realizaciji minimalno jednog ugovora, čiji su karakter i kompleksnost isti kao i predmetna nabavka (usluge pranja i peglanja veša), čija vrijednost nije manja od procjenjene vrijednosti nabavke od 39.360,00 KM za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja. Postavlja se opravdano pitanje, zašto je ugovorni organ propisao da se samo jednim ugovorom morao izvršiti čiji su karakter i kompleksnost isti kao i predmetna nabavka. U čemu je razllka ukoliko je odredeni ponudač ispunio 2 ili više ugovora čija zbir na vrijednost prelazi provjenjenju vrijednost nabavke. Da je ugovorni organ propisao formulaciju iz odredbe člana 7. stav 4. Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i tražio dokaz „o izvršenju sličnog ugovora", tada ne bi bilo zakonitog osnova za ovaj žalbeni navod. Medutim, ugovorni organ postupio je suprotno Uputstvu i odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama iz kojeg proizilazi da je podnosiocu žalbe onemogućen jednak tretman u postupku javne nabavke. Navod da je potrebno izvršenje minimalno jednog ugovora sa označenim iznosom je klasično izigravanje instituta javnih nabavki i zloupotreba s ciljem da se nabavka prilagodi tačno odredenom ponudaču. U ovom slučaju se pogoduje ponuđaču koji je izvršio samo jedan ugovor u označenom iznosu,. Dolazi se do apsurdne situacije da je teorijski moguće da jedno privredno društvo nece ispunjavati uslove prema Konkurentskom zahtjevu ako je izvršilo 10 istih ili sličnih ugovora iznosima od po 30.000,00 KM, dok će spomenute uslove ispunjavati privredno društvo koje je jednom izvršilo isti ili sličan ugovor sa vrijednošću od 39.360,00 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne otkloni ovaj diskriminatorski uslov, Kancelarija za razmatranje žalbi treba da ispita sve pretpostavke i otkloni uslov koji navodl na tačno odredenog ponudača jer je apsolutno jasno da se na ovakav način pogoduje samo jednom željenom ponudaču kome se i prilagodava ova javna nabavka. Zahtijevamo da ugovorni organ uvaži ovaj žalbeni navod zbog transparentnosti i jednakog tretmana i podnosioca kao potencijalnog ponuđača u okviru ovog uslova propiše i formulaciju iz odredbe člana 7. stav 4 Uputstva za pripremu tenderske dokumentacje i tj. istog ili sličnog ugovora.

Tačkom 12. Konkurentskog zahtjeva ugovorni organ propisuje: „Ugovorni organ može od ponudača tražiti pisanim putem da u roku od 3 dana pojasne dokumente koje su dostaviil u skladu sa članovima 45. do 51. Zakona ojavnim nabavkama". Ovakva formulacija ostavlja prostora za različlta nezakonita postupanja i manipulacije u pogledu dostavljenih dokumenata, tj. sve što nije dostavljeno u ponudi, ugovorni organ može dopuniti u smislu pojašnjenja dokumenta. Naime, Zakonom je jasno i precizno propisano za koje dokumente ugovorni organ može tražiti pojašnjenje, tako da citirana rečenica nema uporište u Zakonu. Žalitelj potražuje troškove zastupanje kao i naknadu uplaćenu za pokretanje postuoka pravne zaštite, u skladu sa troškovnikom.

Ugovorni organ je na osnovu akta broj: 01.019/404-4983-2 dana 22.12.2022.godine u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka, izjašnjenje o navodima iz žalbenog zahtjeva žalitelja, kao i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, u kojem ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je raspisao tender za javnu nabavku usluga pranja i peglanja veša po obavještenju o nabavci broj 767-7-1-736-3-225/22 od 09.12.2022. godine, a sve u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda. Na Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda „Perfect clean" d.o.o. Banja Luka je uložio žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, zloupotrebe zakonskih odredbi od strane ugovornog organa i apsolutno bitnih povreda postupka javne nabavke. Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, da je dopuštena, te da je izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Žalitelj u tački 1. žalbe navodi da je Ugovorni organ nezakonito postupio kada u Konkurentskom zahtjevu nije predvidio mogućnost provodenja e-aukcije putem sistema e-nabavke, te u nastavku teksta citira član 1 . stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, navodeći dalje da je evidentno da se ne radi o grešci već o svjesnom postupanju ugovornog organa s ciljem izbjegavanja sprovodenja e-aukcije. Čitajući direktne optužbe da svjesno kršimo odredbe Zakona o javnim nabavkama i Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, Ugovornom organu u prvom redu nije jasno da li je žalitelj uopšte pročitao taj isti Zakon i Pravilnik. Smatramo da ne treba biti posebno stručan o oblasti javnih nabavki, a ni posebno pravno pismen da bi se utvrdilo da je kriterijum za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda, a kako je i propisano tačkom 1 1 . 1 Konkurentskog zahtjeva. Dalje, nije problem Ugovornog organa činjenica da žalitelj ne poznaje razliku izmedu ekonomski najpovoljnije ponude i najniže cijene, niti se isti bavi besplatnom pravnom pomoći da objašnjava razlike izmedu istih, te ostavljamo KRŽ-u da gore pomenute navode odbaci kao potpuno neosnovane.

Žalitelj u tački 2. žalbe navodi da Ugovorni organ ponovo postupa suprotno Zakonu o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda, na način da zahtjeva da je ponuđač dužan ispuniti minimalne uslove, odnosno dostaviti minimum jedan uspješno realizovan ugovor čiji su karakter i kompleksnost isti kao i predmet nabavke (usluge pranja i peglanja veša), čija vrijednost nije manja od procjenjene vrijednosti nabavke od 39.360,00 KM za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja. Žalitelj se dalje pita u čemu je razlika ukoliko je odredeni ponuđač ispunio 2 ili više ugovora čija zbirna vrijednost prelazi procjenjenu vrijednost nabavke, te navodi da se radi o klasičnom izigravanju instituta javnih nabavki i zloupotreba s ciljem da se nabavka prilagodi tačno odredenom ponuđaču. Ovdje je već jasno da žalitelj nastavlja sa grubom terminologijom na račun Ugovornog organa, a sve na osnovu iznošenja paušalnih činjenica, te se postavlja pitanje koji je krajnji cilj žalitelja. Jasno je da je apsolutno pravo Ugovornog organa da u skladu sa članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda da traži dokaz o izvršenju jednog ugovora čija vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti nabavke, a sve radi uvjerenja o sposobnosti ponudaöa da ispoštuje vremenski i cjenovno odredbe predmeta

nabavke i kasnije ugovora, što je posebno u ovome postupku bitno obzirom da je Ugovorni organ zdravstvena ustanova, gdje je jako bitan segment poslovanja čistoća i urednost.

Žalitelj u tački 3. žalbe sada već bezobrazno optužuje Ugovorni organ da ostavlja prostor za razlčita nezakonita postupanja i manipulacije u pogledu dostavljenih dokumenta, tj. navodi da sve što nije dostavljeno u ponudi, ugovorni organ može dopuniti u smislu pojašnjenja dokumenata, a sve zato jer je tačkom 12.1. Konkurentskog zahtjeva propisao da se od ponuđača može pisanim putem tražiti da pojasne dokumente ili eventualno dostave originalne dokumente radi poredenja sa kopijama koje su dostavljene uz ponudu, sa ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Ugovorni organ od ponuđača može tražiti, kako je i navedeno, samo pismeno pojašnjenje s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta, a ne dodatni dokument, kako to žalitelj nespretno pretpostavlja, što je apsolutno jasno KRŽ-u.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama u postupku pravne zaštite, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki, te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari, na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno djelomično usvojiti iz sljedećih razloga:

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je ugovorni organ nezakonito postupio kada u osporenoj Tenderskoj dokumentaciji nije predvidio mogućnost provođenja e-aukcije putem sistema e-nabavke, navodeći takvu informaciju i u tački IV 5. Obavještenja o nabavci broj: 765-7-2-736-3-225/22 od 09 decembra 2022. godine, radi čega žalitelj smatra da je evidentno da se ne radi o grešci već o svjesnom postupanju ugovornog organa s ciljem izbjegavanja provođenja e-aukcije suprotno odredbama Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" 66/16), gdje u nastavku žalbnog navoda citira i odredbu člana 10. stav 2. navedenog Pravilnika, te u konačnici smatra da su zbog tih razloga nastupile poljedice apsolutno bitne povrede postupka iz člana 103. Zakona o javnim nabavkama.

Ocjenjujući izneseni žalbeni navod izvršen je uvid u tačku 11.1. (Kriterij za dodjelu ugovora) osporenog sadržaja Tenderske dokumentacije – konkurentskog zahtjeva na osnovu čega proizilazi da je shodno članu 64. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ odredio da je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda. Ugovorni organ je navedenom tačkom detaljno razradio metedologiju vrednovanja ponuda, shodno kriteriju za dodjelu ugovora i odredbom člana 64. navedenog Zakona, pa prema tome izjašnjenje ugovornog organa

u odnosu na žalbeni navod žalitelja je pravilno i na zakonu zasnovano, radi čega se žalbeni navod odbija kao neosnovan. Žalitelj potpuno pogrešno ističe da je ugovorni organ postupao nezakonito kada u konkretnom postupku nije predvidio mogućnost provodenja e-aukcije putem sistema e-nabavke, shodno odredbama člana 10. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, iz prostog razloga što u predmetnom postupku za dodjelu ugovora nije određen kao kriterij najniža cijena, već ekonomski najpovoljnija ponuda u smislu tačke 11.1 Tenderske dokumentacije, pa shodno prednje utrđenom činjeničnom stanju ovo Vijeće cijeni da ne postoji niti obaveznost ugovornom organu da provodi postupak e-aukcije na osnovu Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije kada je kriterij za dodjelu ugtovora ekonomski najpovoljnija ponuda, u odnosu na kriterij najniže cijene, na način bliže određen u relevantnom dijelu člana 10. navedenog Pravilnika.

U narednom žalbenom navodu žalitelj prigovara da je ugovorni organ tačkom 2.3.1. podtačka a) osporene Tenderske dokumentacije od ponuđača zahtijevao da ispuni minimalne uslove, odnosno da dostave dokaz o uspješnoj realizaciji minimalno jednog ugovora, čiji su karakter i kompleksnost isti kao i predmetna nabavka (usluge pranja i peglanja veša), čija vrijednost nije manja od procjenjene vrijednosti nabavke od 39.360,00 KM za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja. Za žalitelj je sporno zašto je ugovorni organ propisao da se samo jednim ugovorom mora dokazati postojanje uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, čiji su karakter i kompleksnost isti kao i predmetna nabavka, jer smatra da ukoliko je određeni ponuđač ispunio 2 ili više ugovora čiji zbir vrijednosti prelazi postavjenjenju vrijednost nabavke ne ispunjava tražene uslove, jer da je ugovorni organ propisao formulaciju iz odredbe člana 7. stav 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i tražio dokaz „o izvršenju sličnog ugovora", tada ne bi bilo zakonitog osnova za izjavljivanje ovog žalbenog navoda. Žalitelj ističe da je ugovorni organ postupio suprotno Uputstvu i odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama iz kojeg proizilazi da je podnosiocu žalbe onemogućen jednak tretman u postupku javne nabavke jer navod da je potrebno izvršenje minimalno jednog ugovora sa označenim iznosom je klasično izigravanje instituta javnih nabavki i zloupotreba s ciljem da se nabavka prilagodi tačno odredenom ponuđaču. U ovom slučaju se pogoduje ponuđaču koji je izvršio samo jedan ugovor u označenom iznosu, dolazi se do apsurdne situacije da je teorijski moguće da jedno privredno društvo nece ispunjavati uslove prema Konkurentskom zahtjevu ako je izvršilo 10 istih ili sličnih ugovora iznosima od po 30.000,00 KM, dok će spomenute uslove ispunjavati privredno društvo koje je jednom izvršilo isti ili sličan ugovor sa vrijednošću od 39.360,00 KM. Na kraju, žalitelj prigovara da ugovorni organ nije definirao osporeni uslov u skladu sa odredbom člana 7. stav 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda iz razloga što je propustio zahtijevati od ponuđača *"izvršenje istog ili sličnog ugovora"*.

Ocjenjujući osnovanost navedenog žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj tačke 2.3.1 podtačka a) osporenog dijela Tenderske dokumentacije ugovornog organa na osnovu koje proizilazi da je od ponuđača zahtijevano, u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, uspješna realizacija minimalnog jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti kao i predmet nabavke, čija vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, između ostalog. Shodno navedenom, ovo Vijeće podsjeća ugovorni organ da je

odredbom člana 7. stav (4) tačka a) i b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da ukoliko ugovorni organ od ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov u vezi s predmetom nabavke ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog ugovora kao što je predmet nabavke, te da je takav uslov srazmjeran predmetu nabavke u slučaju kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke. U odnosu na žalbeni navod, iz sadržaja osporene tačke 2.3.1. podtačka a) Tenderske dokumentacije proizilazi da je ugovorni organ pravilno postavio uslov kada je od potencijalnih ponuđača zahtijeva da dokažu tehničku i profesionalnu sposobnost na osnovu uspješne realizacije minimalno jednog ugovora i čija vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti konknretne nabavke, no međutim ugovorni organ je propustio da u navedenoj tački pravilno i zakonito definira uslov tako što će tražiti dokaz o izvršenju **istog ili sličnog ugovora** kao što je predmet nabavke, kako to i osnovano ukazuje žalitelj, radi čega se žalbeni navod u tom dijelu usvaja kao djelomično osnovan, a izjašnjenje ugovornog organa u tom dijelu ne prihvata se jer nije pravilno.

Ovo Vijeće naglašava da je u preostalom dijelu žalbenog navoda isti neosnovan, te nije jasno protiv čega žalitelj prigovora, u čemu se ogleda povreda propisa, kada je evidentno da se tačkom 2.3.1. podtačka a) Tenderske dokumentacije, a na osnovu citirane odredbe člana 7. stav (4) Uputstva, u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti od ponuđača zahtijeva da dokažu postojanje uspješne realizacije minimalnog jednog ugovora, a čija vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke. U vezi prednjeg, sasvim je jasno da se radi o pravilnom i na zakonu postavljenom minimalnom uslovu, izuzev dijela u kojem je utvrđena povreda materijalnog prava, koji je u skladu sa članom 44. Zakona o javnim nabavkama, kako je to naprijed i citirano, pa ukoliko ponuđač dokaže da ispunjava više od minimum postavljenih uslova, u tom dijelu, bespredmetno je prigovarati, odnosno krajnje nejasno na osnovu kojih zakonskih razloga takav ponuđač ne bi ispunjavo navedeni uslov.

Konačno, žalitelj navodi da je tačkom 12. Tenderske dokumentacije ugovorni organ definirao da može od ponudača tražiti pisanim putem da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostaviil u skladu sa članovima 45. do 51. Zakona ojavnim nabavkama, da takva formulacija ostavlja prostora za različita nezakonita postupanja i manipulacije u pogledu dostavljenih dokumenata, za koje žalitelj tvrdi da sve što nije dostavljeno u ponudi ugovorni organ može dopuniti u smislu pojašnjenja dokumenta, što je suprotno zakonu.

Uvidom u osporenu tačku 12. Tenderske dokumentacije ovo Vijeće nalazi da je ugovorni organ propisao da *"može od ponudača tražiti pisanim putem da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s članovima 45. do 51. Zakona o javnim nabavkama ili da dostave origanalne dokumente radi poređenja s kopijama koje su dostavljene uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta"*. U vezi prednjeg, Vijeće zaključuje da je žalbeni prigovor paušalan i neosnovan iz razloga što je odredbom člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisana ugovornom organu upravo takva mogućnost, dakle radnja u postupku koju ugovorni organ može poduzeti radi utvrđivanja postojanja razloga koji mogu biti takve prirode da se ponuda ponuđača odbaci, ukoliko su nastupili zakonski

razlozi, između ostalog. U tom smislu pravilno je i na zakonu zasnovano izjašnjenje ugovornog organa.

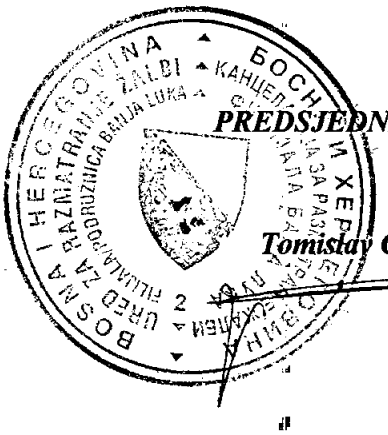
Slijedom navedenog, kako je u ovom postupku pravne zaštite žalitelj učinio vjerovatnim djelomično postojanje činjenica i razloga koji se tiču povrede povrede Zakona o javnim nabavkama, koje su istaknute u žalbi, u smislu odredbe člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao dispozitivu ovog rješenja. Kako iz svega naprijed utvrđenog proizilazi da ugovorni organ nije pravilno pripremio tendersku dokumentaciju, u sadržaju osporenog dijela iste, Vijeće je utvrdilo da je žalbeni zahtjev žalitelja djelomično osnovan i da je žalba dovela u sumnju zakonitost provedenog postupka od strane ugovornog organa na osnovu čega je odlučeno kao dispozitivu ovog rješenja. Pored toga, utvrđene su povrede općih principa propisane članom 3. Zakona o javnim nabavkama, koji se obavezno primijenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite, radi čega ne preostaje ništa drugo već osporenu Tendersku dokumentaciju poništiti, kao i obavještenje o nabavci, i sve akte donešene u ovom postupku, te u konačnici cijeli postupak javne nabavke imajući u vidu da se u postupku pravne zaštite ocjenjuje i zakonitost tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja u ovom postupku, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,62 KM, po punomoćniku, advokatu Nemanji Šikman iz Prijedora. Obzirom da usvaja žalbu, u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je da postavljeni zahtjev nije u cijelosti osnovan pa radi toga je usvojen iznos toškova do visine 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu dobija kao neosnovan. Naime, u skladu s tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05) advokatu pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećan za PDV od 17%, što ukupno iznosu 614, 25 KM. Dakle, u konkretnom postupku polazni osnov za visinu obračuna troškova pravnog zastupanja advokata zasnovan je na činjenici da se radi o *neprocjenjivom predmetu*, a zakonitost postupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je i od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine, između ostalog.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
1. Žalitelju
2. Ugovornom organu
3. U spis predmeta